

НОВИНИ КОРОТКО

Ухвалено Закон України «Про нормативно-правові акти»

Верховна Рада України ухвалила Закон «Про нормативно-правові акти». «За» проголосували 312 народних депутатів України. Закон визначає види нормативно-правових актів (НПА), систему та ієрархію, а також регулює відносини, пов'язані з розробкою НПА, порядком їх прийняття, набуття чинності, державної реєстрації та обліку НПА, встановлює єдині вимоги нормотворчої техніки для всіх суб'єктів нормотворчості.

Закон дозволяє зіставити суперечності між постановою Кабінету Міністрів України і указом Президента. Або, наприклад, між законом і указом Президента або постановою Кабінету Міністрів України і постановою Верховної Ради. Закон наводить чітку ієрархію цих правових актів, а також дає відповідь, який нормативно-правовий акт у тому чи іншому випадку слід вважати чинним.

Цей закон можна віднести до процесуальних законів, оскільки він запроваджує процедуру підготовки, прийняття нормативно-правових актів, сферу застосування. Дає відповідь на питання: що регулює закон, підзаконний акт тощо.

Організовані змагання з використанням Інтернету каратимуться законом

На третій сесії Верховної Ради VI скликання, 22 вересня 2008 року, був прийнятий проект Закону "Про внесення змін до ст. 181 Кодексу України про адміністративні правопорушення" (щодо встановлення відповідальності за участь та організацію азартних ігор з використанням інформаційно-телекомунікаційних мереж та засобів зв'язку).

Згідно зі ст. 181 закону "Про адміністративні правопорушення", за участь в організованих без дозволу азартних іграх на гроші, речі та інші цінності, а так само прийняття ставок приватними особами на спортивних та інших змаганнях буде винесено попередження або накладення штрафу від 3 до 7 неоподаткованих мінімумів доходів громадян з конфіскацією гральних засобів, а також грошей, речей та інших цінностей, що є ставкою у грі.

Відповідно до змін, ухвалених 22 вересня, таке ж покарання чекає за організаторів змагань з використанням інформаційно-телекомунікаційних мереж, зокрема мережі Інтернет, а також засобів зв'язку. Незаконна організація таких змагань тягне за собою накладення штрафу від 8 до 50 неоподаткованих мінімумів доходів громадян з конфіскацією гральних засобів, а також грошей, речей та інших цінностей, що є ставкою у грі.

СБУ активно бореться з корупцією в органах правосуддя

Службою безпеки України порушено 46 кримінальних справ та 23 протоколи про корупційні діяння стосовно представників суддівського корпусу протягом 2008 року.

Один з таких злочинів закладають голові Кодимського районного суду Одеської області. Задokumentовано близько 27 епізодів отримання ним від громадян хабарів за прийняття на їхню користь судових рішень (стосовно зазначеного судді Генеральною прокуратурою України порушено кримінальну справу за ознаками злочину, передбаченого ч. 2 ст. 368 КК України).

Також за матеріалами СБУ прокуратурою Чернігівської області порушено справу стосовно голови місцевого суду Срібнянського району, який одержав хабар у розмірі 11 тис. гривень.

З початку року Службою безпеки України викрито 956 злочинів у сфері службової діяльності, причому першочергова увага приділялась викриттю протиправної діяльності у земельній та бюджетній сферах.

Юристи змінюють ролі, а репутація залишається в ціні

Віртуальні та реальні візити українських юристів до США

Славик БІГУН

vsbihun@yur-gazeta.com
«Юридична газета»

Зміна ролі юриста, регламентація поведінки юриста, мультиюрисдикційна практика в США в порівняльній перспективі — про це українські та американські правознавці та студенти-правники мають змогу поспілкуватися й без подорожі за океан. Цього разу це стає можливим завдяки серії відеоконференцій (DVC — digital video-conference), які проводяться в межах Програми Open World за участю Університету Арканзасу та за підтримки Посольства США в Україні. Наприкінці вересня в Києві відбулася перша із серії відеоконференцій на тему регламентації юридичної освіти в Україні та США. Між тим, делегація українських викладачів і суддів перебуватиме у США з середини жовтня в рамках тижневого візиту. Вони відвідають штат Арканзас і, зокрема, Школу права Арканзаського університету, в якому працював Білл Клінтон, колишній губернатор штату і президент США, чия професійна кар'єра юриста стала приводом для демонстрації зразковості регламентації юридичної професії в США.

ЮРИСТ ЯК «ПЕС»

В американському юридичному театрі юристи змінюють ролі. Точніше, їхній характер. Це виявилось обговорення теми першої DVC — «Регламентація юридичної професії». За словами модератора кон-



Підпис під фото номера

ференції професора Джаджеса (Judges), юрист у США — це вже не так «адвокат інтересів клієнта», як «охоронець публічних інтересів». Ні, не варто думати, що клієнти вже більше не, так би мовити, «боси» юристів. Разом із тим, удаючись до яскравих метафор, модератор пояснив: якщо раніше суспільство ідеальним типом юриста вважало «пса, що нападає», то нині це, радше, «сторожовий пес».

Ця метафора відображає останні зміни в регламентації діяльності юристів. Зміни ж є наслідком законодавчого реагування на резонансні скандали. Особливо навколо банкрутства «Енрона», в якому юристи відіграли негативну роль. За останніми змінами, на юристів покладається обов'язок не лише самим дотримуватися законності, але й слідкувати за її дотриманням у сферах управління компанією.

Американські колеги підкреслюють: зміни стосуються передусім корпоративних юристів, а саме — юрисконсультів підприємств.

Просвободу юристів у США говорять чимало. Водночас, як розповіли американські колеги, професійна діяльність юристів у США і зараз, і раніше була детально регламентована. Вона, зокрема, регламентується на рівні штатів (не федерації) та контролюється судами.

«Ми чекаємо на український «Вотергейт», аби очиститися»

В Україні діють писані й неписані норми поведінки юриста

Під час відеоконференції американські колеги поставили своїм українським колегам запитання: як і за якими нормами поводить себе юрист в Україні із солідним почуттям професійної ідентичності, беручи до уваги той факт, що професійна поведінка правника є відносно нерегламентованою? На ці запитання відповіли українські учасники відеоконференції.

РЕАЛЬНА ПРАКТИКА

З-поміж іншого, було відзначено таке. По-перше, поведінка юристів в Україні є регламентованою за низкою видів юридичних професій. Зокрема, прийнято Кодекс адвокатської етики, Кодекс професійної етики судді. Інше питання — якою мірою вони діють. Наприклад, норми суддівського кодексу не можуть застосовуватись як підстави дисциплінарної відповідальності суддів і визначати ступінь їхньої провини. Крім того, розроблено, хоча й не прийнято, проекти Кодексу професійної етики та поведінки прокурора й навіть Кодексу професійної діяльності та відповідальності (інша назва — Деонтологічний кодекс правника).

По-друге, відсутність писаних норм ще не означає, що їх нема взагалі. Чимало соціальних норм є неписаними, однак чинними. Те ж стосується норм поведінки юриста. Вироблено внутрішньокорпоративні етичні норми поведінки юриста. Так, у багатьох юридичних фірмах вироблені власні корпоративні норми поведінки юриста. До речі, низка провідних юридичних фірм в Україні засновані молодими українськими юристами, які здобули освіту в США, набули досвіду практики у провідних американських юридичних фірмах й адаптували цей досвід в українських

юридичних фірмах. Певною мірою професійна діяльність юристів корпоративних юридичних фірм унормована.

По-третє, ринок теж регламентує діяльність юристів. Дедалі частіше витребуваними на ринку є ті юристи, які мають добру репутацію і надають якісні послуги. Зрештою, клієнту, як споживачу юридичних послуг, байдуже, чи є юрист адвокатом, чи ні. Однак йому не байдуже, як себе поводить юрист щодо клієнта. Якщо погано, то за ринковими нормами до нього більше не звернуться. Проте, на жаль, в українському ринку на сьогодні є колізія між тими юристами, які «вирішують питання» та тими, які здатні це зробити без грошей та зв'язків, винятково за нормами права.

По-четверте, складнішою є ситуація з підготовкою юристів до реальної юридичної діяльності в юридичних навчальних закладах. Студенти-правники беруть приклад зі своїх старших колег-викладачів. Однак, на відміну від студентів майбутнього юридичного середовища. Викладачі українських юридичних навчальних закладів вирішують питання про те, як підготувати майбутнього юриста до реальної юридичної практики. На жаль, курси із професійної відповідальності чи хоча б юридичної етики та деонтології не відносяться до обов'язкових.

Зрештою, самі функціонери юридичної освіти не є зразками для студентів (останнім часом дедалі частіше стають відомими обставини, як-от неправомірність перебування декана на посаді, самовільні дії завідувача кафедри, дії викладачів, що можуть вважатися корупційними). Майбутній студент-

правник, як визнають деякі функціонери, залишає студентські лави вже циніком. Сьогодні є розуміння того, що корумпована система юридичної освіти нездатна готувати некорумпованих юристів.

Що потрібно, аби змінити цю систему? Викладачам і функціонерам потрібно намагатися бути більш самокритичними, дисциплінованими, усуватися від діяльності, яка шкодить репутації юридичної професії. Крім системи саморегуляції, варто застосовувати механізм державного примусу відповідно до закону.

Саме такі механізми діють і в США: на рівні регламентації поведінки юристів контрольну функцію здійснюють самі практикуючі юристи та судді, на рівні поведінки юристів у державних інституціях та щодо судді — контроль за державою. Фактично, в США відбулася легалізація етичних норм. Це не ідеальна ситуація, однак видається, що Україна змушено рухається цим же шляхом. Зокрема тому, що за нині чинною Конституцією інше юристів неможливо притягнути до юридичної професійної відповідальності, оскільки остання не передбачена Конституцією. Якщо зазначені механізми саморегуляції та державного примусу не спрацюють, залишається лише сподіватися на совість і добру волю самих юристів.

ЕТИЧНІСТЬ ЧИ БАНКРУТСТВО

Також відзначалося, що українські клієнти мають бути готовими прийняти «більш просунутий рівень» етичної поведінки юриста. Але, як зазначив один із юристів, що виступав на конференції, більшість клієнтів не прагнуть цього. Непросто доводитись й американським юристам в Україні. Як сказав українсь-

кий колега: «Я не хочу бути циніком, але якщо американські юристи дотримуватимуться всіх своїх правил в Україні, вони стануть банкрутами. Неможливо працювати в Україні й дотримуватися правил, стандарти яких визначені ААЮ».

Таку думку було піддано сумніву. Зокрема зазначалося, що західні юридичні фірми є окремими саморегулюючими осередками.

Цікаво, що в них часто знаходять прихисток українські юристи, які не бачать їти на компроміс із законом. Вони знають, що там їх не примусять вчиняти неправомірно. Наче чекаючи на кращі часи, вони водночас змінюють реальність навколо себе.

Як додав Олександр Мережко, етичні стандарти не можуть бути нав'язані. Вони повинні еволюціонувати природно, зсередини. Еволюція цього процесу також залежить від еволюції ринкових сил. На його думку, ми в Україні не досягли свого рівня, коли висока моральна репутація має ринкову цінність, приносить доходи. На практиці, — висловив своє припущення пан Мережко — коли юрист повинен дати гроші судді, аби вирішити справу, етичні стандарти були б останнім, про що він подумав би.

Це — жорстока реальність. З іншого боку, певною мірою ринкові сили змінюватимуть ситуацію, й поступово ми станемо свідками еволюції — подібно до того, як це відбувалося в США. Як ми всі знаємо, американські правничі стандарти розвивалися, так би мовити, від скандалу до скандалу. «Вотергейт», наприклад, істотно вплинув на цей процес. Тобто ми все ще чекаємо на український «Вотергейт», аби очиститися».

ЮРБІЗНЕС

Кожен штат має «власні» правила поведінки юристів, дотримання яких забезпечується дисциплінарними процедурами, що здійснюються чи-то спеціалізованими бар-асоціаціями, чи-то (а часом і водночас) судами. Так поєднується саморегуляція і публічне регламентування діяльності юристів у США.

Впливову роль у регламентації діяльності юристів відіграє Американська асоціація юристів (ААЮ). Ця організація юристів (найбільша громадська організація у світі, що об'єднує більше 400 тис. юристів, у 1983 році схвалила Правила професійної відповідальності юристів. Ці правила є модельними для системи регламентації діяльності у більшості штатів. Діяльність юристів у США також регламентується й іншими установами, де практикують юристи (федеральними агентствами).

Наші заокеанські колеги відзначають ще одну істотну характеристику професії, яка впливає на її роль. Система діяльності юристів у США відзначається змагальністю, протистоянням (adversarial system). Представляючи одного клієнта, юрист змагається з іншим юристом — представником іншого клієнта. Часом таким клієнтом є держава, інколи юрист представляє клієнта (людину) в суперечці з державою. Це впливає на суть ролі юристів, а також на їхні обов'язки: лояльність (клієнтові), конфіденційність, ширість перед судом (duty of candor), компетентність і належне ставлення до справи (diligence). Практично всі складні етичні проблеми, підкресливали американські колеги, виникають у стосунках юриста з клієнтом, правовою системою, своїм колегою та щодо інтересів самого юриста (прагнення залишатися етичною особою, достатньо заробляти на життя).

Традиційно пріоритетними обов'язками юриста вважалися ло-

яльність і конфіденційність. Утім, ці обов'язки переважно стосуються роботи з клієнтами у приватній практиці. Проте останнім часом, зокрема в контексті публічних компаній, на перші ролі вийшли інші обов'язки. Вони впливають із природи стосунків юриста і керівництва компанії. Через тісні, часом особисті, стосунки між ними, юристи інколи не слідкують за законністю діяльності керівництва компанії. Саме це й трапилося в ситуації з «Енроном», відзначили колеги із США. За їхніми словами, юристи перетворилися на «сліпих псів». Аби змінити це, законодавство зобов'язало юристів компаній доповідати керівництву юридичних відділів компанії, та, за потреби, її найвищим керівним органам. Тому в деяких випадках допускається недотримання юристам правил конфіденційності. Ці федеральні законодавчі норми суперечать регламентаційним нормам штатів, але мають вищу юридичну силу.

Нині ідеальний корпоративний юрист у США — «сторожовий пес», який часом застосовує свої навички щодо своїх «господарів».

СЕКРЕТИ

Правила поведінки юриста на папері — лише слова, якщо вони не виконуються. Як забезпечується виконання правил в США, попри корпоративні інтереси юристів? У чому секрет? На це запитання одного з присутніх українських викладачів, який навів приклад справи Білла Клінтона (притягнутого до дисциплінарної професійної відповідальності як юриста і який визнав, що в його діях були порушення), відповідь була доволі несподіваною. Секрет — у високій ролі судової влади в США.

Суди (зокрема судді) дисциплінують юристів у США. «Ключовим у забезпеченні цього механізму є судова незалежність.

Надійна судова влада, що відчуває себе зобов'язаною дотримуватися соціальних норм, які відображені в правилах. Без цього нічого б не спрацювало», — відзначив професор Джаджес. Юристові до відповідальності притягують і регуляторні установи. І клієнти позивають до юристів щодо неякісних, на їхню думку, послуг. Можливе й кримінальне переслідування юристів.

«Якщо механізм запущено, він функціонує», — відзначають американські професори права. За їхніми словами, юристи не ризикують вчинити щось, що дає навіть незначний привід звинуватити їх у не належній поведінці. Механізми існують і вони працюють, зокрема у частині функцій забезпечення обов'язків конфіденційності. Наразі зарано говорити про механізм відповідальності в рамках корпоративних стосунків.

Чи є відмінними системи регламентації поведінки юристів і суддів у США? У США діють окремі кодекси, які регламентують професійну поведінку суддів. Більшість із них спрямовані на підтримання судової незалежності та стосуються норм поведінки суддів у спілкуванні з юристами сторін у спорі, прийнятті суддями винагороди з різних джерел тощо. Але чимало норм відображають загальні норми щодо ролі юристів.

Водночас, як відзначив професор Джаджес, є всеохоплююче правило. Це правило «цілісності юридичної професії» (integrity of the profession rule). Заним юристи (атакож судді) підлягають дисциплінарній відповідальності за вчинення дій, які впливають на їхню здатність (fitness) займатися юридичною діяльністю (учинення кримінальних діянь, неправдивість тощо). Ці правила стосуються й діючих суддів.

Існують дві паралельні дисциплінарні системи на рівні штатів

— для юристів і суддів. Щодо суддів федерального рівня, які призначаються безстроково, то на них поширюється процедура імпічменту.

Як відзначив один із присутніх українських юристів Денис Киценко, в Україні відсутні уніфіковані правила поведінки всіх юристів незалежно від виду професії. Крім того, попри наявність правил етики адвокатів, суддів, прокурорів, немає правил, що регламентують діяльність юристконсультів чи юридичних фірм. У зв'язку з цим американських колеги цікавило, якими правилами поведінки керуються українські юристи в середовищі, яке не є «відносно нерегламентованим».

Під час відеоконференції обговорювалися й інші питання: чи нестиме відповідальність американський юрист за кордоном? Чи можна притягнути до відповідальності українського юриста в США? Наскільки відкритим є доступ для іноземних юристів у правовій системі США? На ці та інші запитання присутні отримали відповіді. Як виявилось, бар-асоціації чи суди США мають право притягнути до відповідальності юриста, ліцензованого у відповідному штаті, незалежно від місця його практики. Це стосується й американських юристів, які працюють в юридичній фірмі в Україні, й українських юристів, ліцензованих до юридичної практики в США.

Наступні відеоконференції відбудуться невдовзі. «Мета постійних відеоконференцій у формі семінарів — завдяки обміну думками породити більше ідей і таким чином зростати», — відзначив, відкриваючи конференцію, її модератор, професор Джаджес (Judges). За словами професора Університету з Арканзасу Крістофера Келлі, планується проведення більше 9 відеоконференцій цього академічного року.

Чи має право український юрист практикувати в США?

Мультиюрисдикційна практика американського юриста

У США діють різні способи ліцензування або надання дозволів займатися юридичною практикою: (1) прийняття до бару (admission to the bar); (2) отримання дозволу на зайняття юридичною практикою з обмеженими повноваженнями; (3) набуття статусу «іноземного юрконсультанта»; (4) представництво на засадах pro hac vice (дозвіл суду на представництво в суді чи надання консультації у справі). Саме останній спосіб може бути використаний українським юристом, який не має права практики в США.

Важливо відзначити, що поняття «юридична практика» та «адвокатська практика» у тому розумінні, яке йому надається, наприклад в Україні, тобто представництво інтересів клієнта в кримінальних та цивільних справах в суді особою, яка є членом колегії адвокатів, близькі за значенням, але не то-

планує займатися.

Отже, в США особа, будучи прийнятою до бару, отримує дозвіл на зайняття практикою права, тобто юрпрактикою в широкому розумінні цього слова. Іноземний правник може оминати вступ до «бару» — набути статусу «іноземного юрконсультанта», який, однак, не дозволяє представляти інтереси клієнта в суді.

МУЛЬТИЮРИСДИКЦІЙНА ЮРИДИЧНА ПРАКТИКА

Американські юристи (і не тільки) дедалі частіше практикують право у більш ніж одному штаті чи юрисдикції США або за кордоном. Вимоги клієнтів, прагнення задовольняти їхні правові потреби в будь-якому куточку США чи світу ставить перед системою правового регулювання юрпрофесії в США нові питання. Зокрема, щодо правил допуску юрпрактики, несанкціонованої юрпрактики, правничої етики. За загальним правилом, юрист має право займатися «практикою права» лише в тій юрисдикції, де він ліцензований. Чи означає це, що надати консультації підприємству в штаті Делавер можуть лише юристи, ліцензовані в цьому штаті (відтак, це не можуть робити юристи юридичної фірми, базованої в штаті Нью-Йорк, якщо вони такими не є)?

Як бути з «віртуальною» юрпрактикою — наданням консультацій електронними засобами зв'язку (телефоном, факсом, електронною поштою, в режимі телеконференції)? Чи не порушуватиме українська юрфірма норм регламентації юрпрактики в США, якщо надаватиме юридичні послуги клі-

єнту в США? Це лише низка питань, які виникають у зв'язку з розвитком мультиюрисдикційної, зокрема міжнарод-

Цікавий факт

Українські та американські колеги проводять серію відеоконференцій з обміну досвідом у межах Програми Open World за участю Університету Арканзасу та за підтримки Посольства США в Україні

ної, юрпрактики. Запропонувати підходи до вирішення цих та інших питань вирішили ААЮ та спеціалізована комісія.

ААЮ в особі комітету в спеціальному звіті 2002 року відзначає, що «мультиюрисдикційна практика» означає юридичну діяльність правника в юрисдикції, в якій його не допущено до практики права. Керівним принципом вироблення рекомендацій стало віднайдення балансу між, з одного боку, інтересами штатів у захисті своїх резидентів та системи правосуддя та, з іншого боку, інтересами клієнтів, які функціонують в національній та міжнародних економічних системах, в отриманні ефективного й економічного правового забезпечення. На основі цього принципу комісія виробила 10 рекомендацій.

Серед іншого, ААЮ, підтвердивши свою підтримку принципу повноважень штатів у регламентації практики права, внесла зміни до Правила 5.5. «Несанкціонована практика права» Типових правил професійної поведінки. Цим правилом юристові забороняється

відкривати офіс чи представляти себе уповноваженим на ведення практики права в разі відсутності допуску юриста до практики у відповідній юрисдикції. Правило також конкретизує випадки, коли юрист, який допущений до практики права в юрисдикції США, може на тимчасовій основі практикувати право в іншій юрисдикції. Зокрема, допускається робота на тимчасовій основі в співпраці з юристом, який допущений в юрисдикції, де ведеться практика, й активно бере участь у представленні інтересів клієнта; наданні допоміжних послуг у зв'язку з очікуванням судовим чи адміністративним розглядом справи в штаті, де юрист допущений до практики чи очікує бути допущеним до практики на засадах pro hac vice чи іншим чином, може бути представлений до представництва інтересів клієнта в суді; представництво клієнта в процесах з альтернативних способів вирішення спорів («ADR»), як, наприклад, арбітраж чи посередництво; ведення не судово-процесуальної роботи, яка виникає у зв'язку з практикою юриста в іншій юрисдикції, де його допущено до практики. Комісія також виробила «Типове правило про тимчасову практику іноземних юристів», на якому ми зупинимося в наступній частині. Наразі відзначаємо, що рекомендоване Правилом 5.5. було ухвалене в подібних редакціях у багатьох юрисдикціях США, зокрема в Нью-Йорку та Каліфорнії.

Підготував Славик Бігун (за матеріалами книги «Юридична професія та освіта. Досвід США у порівняльній перспективі» (2006)).

НОВИНИ ЮРБІЗНЕСУ

«Правовий Альянс» розширює сферу діяльності

Нещодавно юридична компанія «Правовий Альянс» оголосила про розширення спектру надання послуг та про відкриття нової практики — «Енергетичне право».

Протягом кількох років компанія працювала в напрямках, що межують із питаннями енергетики, виступаючи юридичним радником декількох великих клієнтів у цій сфері. Після приєднання до партнерського складу ЮК «Правовий Альянс» Олексія Бежевця, а також приходу в компанію старшого юриста Дениса Васильєва, що мають значний досвід роботи з підприємствами — учасниками оптового ринку електроенергії, з'явилася можливість заснувати нову повноцінну практику компанії.

НОВИНИ КОМПАНІЙ

Підприємство «УкрГаз-Енерго» ліквідоване

1 жовтня Господарський суд міста Києва виніс рішення про ліквідацію ЗАТ «УкрГаз-Енерго». Позивачем у суперечці виступав НАК Нафтогаз України, відповідачем — ЗАТ «УкрГаз-Енерго», «RosUkrEnergo» і Шевченківська райадміністрація. Треті особи — Мінпаливенерго, Мінекономіки, Мінфін, Мін'юст і Кабінет Міністрів.

Суд визнав недійсними деякі рішення «УкрГаз-Енерго» за останні два роки, зокрема це стосується рішень зборів засновників «УкрГаз-Енерго» від 2 лютого 2006 року, загальних зборів акціонерів від 28 квітня 2007 року, статуту компанії, затвердженого на зборах засновників, змін до статуту, затверджених рішенням зборів акціонерів від 28 квітня 2007 року. Також визнана недійсною і державна реєстрація «УкрГаз-Енерго».

Разом з тим, суд відмовив в проханні створити ліквідаційну комісію.

Дещо раніше з уст Прем'єр-міністра Юлії Тимошенко прозвучала заява, що слідом за «УкрГаз-Енерго» ринок покине і «RosUkrEnergo».

Нагадаємо, що 3 березня «Нафтогаз України» звернувся з позовом до Господарського суду Києва з вимогою скасувати реєстрацію спільного підприємства «УкрГаз-Енерго». Слухання справи було перенесено на 1 жовтня поточного року.

НКАУ «Ехо»: зміна керівництва і реприватизація

Національне космічне агентство України змінило керівництво Харківського заводу електроапаратури. Замість Миколи Біловола завод очолив підприємець Вадим Фіранов.

Окрім того, існує загроза припинення існування «Ехо» як юридичної особи. Справа в тому, що Національне космічне агентство країни ініціювало реорганізацію ГП «Харківський завод електроапаратури» («Ехо»), яке входить у сферу його управління. У разі, якщо уряд підтримає ініціативу НАУ, в країні стане на одне підприємство ракетно-космічного комплексу менше. В такому випадку активи ГП, найімовірніше, передадуть Харківському державному науково-виробничому підприємству «Об'єднання Комунар», яке займається випуском систем управління ракетноносіїв.

Земельні ділянки за межами міст: без конкуренції

На третій сесії 24 вересня Верховна Рада прийняла «Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо вдосконалення переліку ділянок державної та комунальної власності, які не підлягають продажу на конкурентних засадах (аукціонах)».

Поправки внесені до статей 82, 124, 127. Продаж земельних ділянок за межами міст не буде проводитись виключно на конкурентних засадах. Пункти про те, що набуття права оренди земельних ділянок, які перебувають у державній або комунальній власності, здійснюється виключно на аукціонах та про те, що продаж земельних ділянок державної та комунальної власності громадянам та юридичним особам здійснюється на конкурентних засадах (аукціон), земельних ділянок за межами міст не стосуватимуться.

Цікавий факт

Секрет застосування норм професійної поведінки юристів у США полягає у високій ролі судової влади в США, яка має функцію контролю за дотриманням юристами дисциплінарних норм поведінки

тожні.

Іншими словами, «адвокатська практика» є лише одним із видів юридичної практики або практики права; проте в США всі види юрпрактики потребують «початкового» ліцензування на етапі одержання кваліфікації юриста, незалежно від того, яким видом юрпрактики (практики права) юрист далі